

SPRAWOZDANIE z pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za 2024 rok

W sprawozdaniu szczegółowe informacje obejmują okres od tj. od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r.

W sprawozdaniu uwzględniono trzy posiedzenia poprzedniego składu komisji, które odbyły się pod przewodnictwem Krystyny Gąsienicy - Wawrytko

Natomiast Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tatrzańskiego w obecnej kadencji tj. od 7 maja do końca 2024 roku odbyła sześć posiedzeń.

W frekwencji w komisji, której kadencja zakończyła się w kwietniu wyniosła **66,67 %**, natomiast w obecnym składzie frekwencja na posiedzeniach wyniosła **88,89 %**

Na posiedzeniu w dniu **20 lutego 2024.** zapoznano się z treścią skarg p. Adama Fedyka. Które zostały przesłane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze Z treści skarg wynika, że skarżący zarzuca organowi (Staroście Tatrzańskiemu) niewykonanie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego ponadto w kolejnej rozpatrywanej skardze, skarżący powoływał się na znak sprawy BR.0004.1.2024, pod którym zarejestrowana jest skarga Adama Fedyka na działania Starosty Tatrzańskiego dotycząca niewykonania wyroku NSA w Warszawie z dnia 21 lipca 1994 r. W postępowaniu tym pismem z dnia 3 stycznia 2024 r. poinformowano skarżącego o przedłużeniu terminu na rozpatrzenie skargi. Do skarg stosuje się przepisy Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. Z uwagi na to do załatwiania skarg składanych w tym trybie nie mają zastosowania przepisy dotyczące postępowania administracyjnego jurysdykcyjnego, w tym również przepisy określające Sąd Administracyjny w Warszawie o definicji pojęcia „identyfikacja” jak również zarzuca nieujawnienie w księdze wieczystej spadkobierców w prowadzonym postępowaniu. że skargi te dotyczą postępowań, które były prowadzone przez Wydział Gospodarki Mieniem i sprawy te zostały ostatecznie zakończone, a skarżący nie wnosili przysługujących mu środków prawnych. Tutaj również Sąd Administracyjny odnosił się do jednego z zarzutów skarżącego, ponieważ trudno jest zobowiązać Starostę Tatrzańskiego do wykonania wyroku, który nie jest do niego adresowany. Druga kwestia, jakby odrębna to jest kwestia pisma z przedłużeniem terminu. Skarżący składa skargę, która jest rozpatrywana w trybie Działu VIII kpa Stąd zasadnym byłoby uznanie tych skarg za bezzasadne – pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały.

Komisja zapoznała się również z następną skargą pana Adama Fedyka na uchwałę Rady Powiatu Tatrzańskiego nr XLVII/329/23 z dnia 10 stycznia 2023 r. Przedmiotem kwestionowanej uchwały było rozpatrzenie skargi Adama Fedyka z dnia 1 maja 2023 r. (doręczonej w dniu 14 lipca 2023 r. przy piśmie przewodnim z dnia 12 lipca 2023 r. znak: SKO-SW-4101-77/23). W skardze tej Adam Fedyk wnosil o wykonanie rozporządzenia w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg lokalnych miejskich. Skarga analogicznej treści została uznana za bezzasadną w uchwale nr XLVI/326/23 Rady Powiatu Tatrzańskiego z dnia 6 lipca 2023 r. Wobec tego, że w ponownie złożonej skardze nie powołano żadnych nowych okoliczności, skarżoną uchwałą nr XLVII/329/23 uznano skargę Adama Fedyka za bezzasadną. W związku z tym, że skarga analogicznej treści została już dwukrotnie uznana za bezzasadną, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, uzasadnione jest podtrzymanie swojego poprzedniego stanowiska z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kpa). Wobec powyższego komisja uznała skargę za bezzasadną, pozytywnie opiniując projekt uchwały do przedstawienia Radzie Powiatu..

Komisja omawiała i rozpatrywała kolejne dwie skargi pana Adama Fedyka przekazane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Z treści obydwu ww. pism Adama Fedyka wynika, że dotyczą one postępowań sądowego, które prowadzone jest przez Sąd Rejonowy w Zakopanem pod sygnaturą I C 197/20. W postępowaniu tym w charakterze

uczestnika bierze udział Skarb Państwa – Starosta Tatrzański, który postępowanie w tym zakresie ma zarejestrowane pod znakiem: PR.0750.52.2018. Z uwagi na to zasadne jest przekazanie Staroście Tatrzańskiemu pism celem rozważenia podjęcia działań o charakterze procesowym. Komisja po przeanalizowaniu spraw postanowiła o uznaniu skarg za bezzasadne.

Na posiedzeniu w dniu **19 marca 2024**. zapoznano się z dziewięcioma jednobrzmiącymi egzemplarzami skarg Pana Adama Fedyka, komisja potraktowała je jako jedną skargę. Skarżący wnosił o zwrot albo wypłatę odszkodowania za nieruchomości, przy czym w stosunku do tej nieruchomości było prowadzone postępowanie przez Starostę Tatrzańskiego pod znakiem GGRSP.6821.1.99.2017. Postępowanie to zostało zakończone prawomocnym wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego stąd też sprawa ta już jest prawomocnie zakończona, wyczerpany jest tok instancji i skarżącemu nie przysługują tutaj żadne przewidziane prawem zwyczajne środki prawne. Przyjęto projekt uchwały uznający skargi za bezzasadne.

Ponadto postanowiono o przekazaniu skargi Pana Adama Fedyka z dnia 29 lutego 2024 r. przekazane przy pismach przewodnich Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 11 marca 2024 r. znak: SKO-SW-4101-21/24, znak: SKO-SW-4101-22/24, oraz z dnia 14 marca 2024 r. znak: SKO-SW-4101-23/24, do rozpatrzenia Radzie Miasta Zakopane.

Rozpatrywano również skargę Pani Anny Wartak na postępowanie, które prowadzone jest w Wydziale Architektury pod znakiem AB.6740.164.2023.PM. Postępowanie to nie zostało zakończone jeszcze decyzją z tego względu zastosowanie w sprawie tej skargi znajduje przepis art. 234 pkt 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego który stanowi, że w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez strony podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu. Skarżąca jest stroną tego postępowania administracyjnego stąd też komisja postanowiła o przekazaniu tej skargi do rozpatrzenia Staroście Tatrzańskiemu.

Na posiedzeniu w dniu **3 kwietnia 2024 r.** zapoznano się z pismami pana Adama Fedyka zatytułowane jako „Odpowiedź na wezwanie” oraz „Uzupełnienie wezwania”. Z treści pism wynikało, że ich przedmiotem są skargi na szeroko opisane w ww. pismach działania Starosty Tatrzańskiego. Jak zostało ustalone, w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami postępowanie jest zarejestrowane pod znakiem: GN.6821.7.2023, które prowadzone jest z wniosku Skarżącego. Postępowanie to nie zostało zakończone, wobec tego, w odniesieniu do przedmiotowej skargi, zastosowanie znajduje art. 234 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1964 r. Kodeks postępowania administracyjnego, stanowiący, że w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne, skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu. Wobec powyższego skargi należy przekazać Staroście Tatrzańskiemu do rozpatrzenia w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego, jurysdykcyjnego.

W dalszej kolejności Komisja rozpatrywała i omawiała trzy skargi pana Adama Fedyka przesłane za pośrednictwem odpowiednio Ministerstwa Klimatu i Środowiska, Urzędu Miasta Zakopane oraz Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Krakowie. Wszystkie wyżej wymienione skargi dotyczą opinii geodezyjnej sporządzonej w ramach operatu technicznego przyjętego do powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Biorąc pod uwagę zarówno treść przedmiotowych skarg, jak również wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Geodezji Komisja stwierdziła, że organem właściwym do rozpatrzenia ww. skarg jest Starosta Tatrzański.

Następnie Komisja zapoznała się ze skargą pana Adama Fedyka pismo Adama Fedyka z dnia 22 lutego 2024 r. zatytułowane jako „Skarga”, a skierowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu, jako organu wyższego stopnia w stosunku do Starosty Tatrzańskiego. Jak wynika z treści pisma, nielegalna budowa jest ignorowana przez Starostę Tatrzańskiego. W piśmie powołano się na postępowanie prowadzone przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego prowadzone pod znakiem: NB.5160.5.92.2023.ML, w którym wydane zostało postanowienie dotyczące działek wskazanych w piśmie przez jego nadawcę. W związku z tym, że postępowanie takie prowadzone jest przez ww. organ, pismo należy przekazać zgodnie z dyspozycją art. 231 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego do właściwego organu. Komisja postanowiła przekazać skargę do rozpatrzenia Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego.

Na posiedzeniu w **17 czerwca 2024 r.** Komisja dokonała wyboru wiceprzewodniczącego komisji oraz przyjęła regulamin pracy komisji. Następnie komisja zapoznała się z treściami skarg P. Adama Fedyka.

Pierwszą z rozpatrywanych skarg Pana Adama Fedyka postanowiono skierować do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ponieważ na poprzedniej sesji była rozpatrywana skarga, która dotyczyła tej samej sprawy i też została przekazana do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Wtedy zostało ustalone, że Powiatowy Inspektor prowadzi postępowanie administracyjne pod znakiem powołanym przez skarżącego. Zaopiniowano stosowną uchwałę.

Drugą ze skarg postanowiono przekazać do rozpatrzenia Staroście Tatrzańskiemu skarg do toczących się postępowań. Są to: skarga p. A. Fedyka z dnia 22.05.2024 (znak: 125/05/2024-AF), oraz z dnia 22.02.2024 r. (znak: 166/02/2024-AF) przekazane przez SKO pod znakami SKO-SW-4101-19/24 i SKO-SW-4101-36/24. Z treści skarg wynika, że dotyczą one dwóch postępowań, które są prowadzone w Wydziale Geodezji Starostwa Powiatowego w Zakopanem. Postępowania te jeszcze nie zostały zakończone. Zostały wystosowane do skarżącego wezwania, na które do tej pory nie odpowiedział. Zaopiniowano stosowną uchwałę.

Kolejną ze skarg Pana A. Fedyka postanowiono uznać za bezzasadną gdyż postępowanie zostało zakończone. Taka też opinia w głosowaniu jawnym została przez Komisję wyrażona jednogłośnie.

Na posiedzeniu w dniu **21 sierpnia 2024 r.** zapoznano się z treścią skargi pana Adama Fedyka przekazanego pismem przewodnim od Przewodniczącego Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 24 lipca 2024 r. z zatytułowanym jako „wniosek o stwierdzenie nieważności (...)”. Jak wynika z treści ww. wniosku, jego przedmiotem jest stwierdzenie nieważności zgłoszenia robót budowlanych, w sprawie którego prowadzono postępowanie pod znakiem: AB.6743.458.2020.ŁM. Postępowanie administracyjne pod ww. znakiem zostało zakończone. Wobec tego zastosowanie znajduje art. 235 § 1 kpa, który stanowi, że skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną, uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylecia lub zmiany, które może być uwzględnione, z zastrzeżeniem art. 16 § 1 zdanie drugie. Wobec powyższego skargę należy przekazać Staroście Tatrzańskiemu celem załatwienia w związku z ostatecznie zakończonym postępowaniem. Pozytywnie zaopiniowano przygotowany projekt uchwały.

Na posiedzeniu w dniu **24 września 2024 r.** zapoznano się z treścią skarg pana Adama Fedyka jedna ma związek z postanowieniem Starosty Tatrzańskiego z dnia 18 lipca 2024 r. znak: GG RZG.6640.2.28.2024. Postępowanie pod tym znakiem prowadzone jest przez Starostę Tatrzańskiego w Wydziale Geodezji, a ww. postanowieniem odmówiono wszczęcia postępowania w sprawie włączenia operatu geodezyjnego do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz aktualizacji operatu ewidencji gruntów i budynków. Natomiast druga skarga z dnia 26 sierpnia 2024 r. zatytułowane jako „Skarga”. dotyczyła postępowania prowadzonego pod znakiem GN.6821.11.2024 w Wydziale Gospodarki Gruntami. Postępowanie to nie zostało formalnie zakończone, więc zastosowanie do przedmiotowego pisma znajduje również ww. art. 234 pkt 1 kpa. Wobec powyższego skargi należy przekazać Staroście Tatrzańskiemu celem rozpatrzenia w toku postępowań, zgodnie z przepisami kodeksu. Pozytywnie zaopiniowano przygotowany projekt uchwały.

Komisja zapoznała się ze skargą p. Dominiki Żarnekiej na Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Tatrogród” – komisja wysłuchała szczegółowych wyjaśnień dotyczących działalności placówki „Tatrogród”, udzielonych przez Panią Renatę Zielińską – Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie oraz Panią Ewę Chlipałę – Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Tatrogród”. Ponadto wysłuchano też dr nauk prawnych Anna Kłosowska – Gandera, która jest Głównym Specjalistą w Zespole Radców Prawnych. Komisja postanowiła o zaproszeniu skarżącej na kolejne posiedzenie komisji.

Na posiedzeniu w dniu **2 października 2024 r.** nastąpił ciąg dalszy zapoznania się ze skargą p. Dominiki Żarnekiej na komisję zaproszono skarżącą oraz dr nauk prawnych Anna Kłosowska – Gandera, która jest Głównym Specjalistą w Zespole Radców Prawnych.

Wysłuchano szczegółowych wyjaśnień oraz zapoznano się z intencjami skarżącej. Poinformowano również, że na kolejnym posiedzeniu komisja podejmie rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie.

Na posiedzeniu w dniu **6 listopada 2024 r.** ponownie rozpatrywano skargę p. Dominiki Żarneckiej dodatkowo P. Ewa Chlipała – Dyrektor Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej „Tatrogród” w Zakopanem poinformowała członków Komisji, że do Placówki wpłynęło pismo z Urzędu Wojewódzkiego w sprawie skargi pani Dominiki Żarneckiej. Urząd Wojewódzki stwierdził, że skarżąca powinna zostać powiadomiona, iż wniosek o rodzinę zaprzyjaźnioną składa dziecko. Urząd uznał również, że procedura kwalifikacji na rodzinę zastępczą powinna zostać przedstawiona skarżącej. Jednym z zaleceń po kontroli Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie była aktualizacja polityki procedury tworzenia rodzin zaprzyjaźnionych. Procedura ta została zaktualizowana i przesłana do Urzędu Wojewódzkiego i do pani skarżącej. Natomiast dziecko o którym była mowa w skardze zgłosiło chęć posiadania rodziny zaprzyjaźnionej, jednakże nie w osobie pani Dominiki. Zaopiniowano uchwałę o częściowej zasadności skargi.

Kolejnym punktem posiedzenia komisji było zapoznano się z treścią skarg pana Adama Fedyka a mianowicie „SKARGA - SPRZECIW”. W treści pisma powołano pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu z dnia 3 września 2024 r. SKO-SW-4101-80/24. Przy piśmie tym przesłano pismo pana Adama Fedyka. z dnia 23 lipca 2024 r., w którym skarżący kwestionował postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania z dnia 18 lipca 2024 r. znak: GG-RZG.6640.2.28.2024. W dniu 2 października 2024 r. do Starostwa Powiatowego w Zakopanem wpłynęło pismo Adama Fedyka z dnia 27 września 2024 r., zatytułowane jako „SKARGA - SPRZECIW”. Pismo jest w swojej treści analogiczne w stosunku do przywołanego wyżej pisma z dnia 1 października 2024 r. Powoływane postępowanie prowadzone przez Starostę Tatrzańskiego zostało zakończone ostatecznym postanowieniem Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego. Obecnie, wobec złożenia w tej sprawie wniosku przez pana Adama Fedyka, rozpoznaniu podlega czy wnioskodawca wnosi o wznowienie tego postępowania administracyjnego. Wobec opisanego stanu faktycznego zastosowanie znajduje art. 234 pkt 1 kpa, który stanowi, w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu.

Komisja zaopiniowała przygotowany projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Na posiedzeniu w dniu **10 grudnia 2024 r.** zapoznano się z treścią skargi p. Andrzeja Klasińskiego, Komisja po zapoznaniu się z treścią skargi i po konsultacji z dr n. pr. panią Anną Kłosowską – Ganderą - Głównym Specjalistą w Zespole Radców Prawnych postanowili o wnikliwym przeanalizowaniu i rozpatrzeniu skargi. Zdecydowano o zaproszeniu na najbliższe posiedzenie Komisji pana Andrzeja Klasińskiego, Zastępcę Dyrektora Szpitala Powiatowego im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem panią Małgorzatę Czaplińską oraz przedstawiciela Rady Społecznej Szpitala w celu wyjaśnienia sprawy.

Ponadto na każdym posiedzeniu poprzez głosowanie jawne Komisja przyjmowała protokoły z poprzednich posiedzeń oraz omawiała sprawy bieżące.

*Sprawozdanie sporządził
Przewodniczący Komisji Skarg, Wnioseków i Petycji*



Robert Chowaniec