



## UZASADNIENIE

W dniu 21 stycznia 2025 r. na dziennik podawczy Starostwa Powiatowego w Zakopanem wpłynęło pismo A.F. zatytułowane jako „Wniosek”. W treści ww. pisma, jego nadawca wprost wskazuje, że stanowi ono „wniosek o wstrzymanie postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygnaturą NB.52.5.2.2019 oraz stwierdzenie bezczynności organu administracji w zakresie wykonania wyroków sądowych sygn. akt. VII SAB/Wa 81/20 z dnia 11.08.2020 r.”. Z dalszej części pisma wynika, że przed Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Zakopanem, pod ww. znakiem, prowadzone jest postępowanie egzekucyjne i wyłącznie ta okoliczność jest podnoszona przez nadawcę.

Jak stanowi art. 234 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, „W sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne: 1) skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu (...)”.

Wobec faktu, że z treści przedmiotowego pisma wynika, że odnosi się ono do będącego w toku postępowania egzekucyjnego w administracji, do którego zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio, podanie należy przekazać do organu prowadzącego postępowanie.

Jeśli chodzi o powoływany przez wnoszącego wyrok sygn. akt: VII SAB/Wa 81/20, to wątek ten nie został przez niego rozwinięty w dalszej części pisma. Z danych dostępnych w Centralnej Bazie Sądów Administracyjnych wynika jednakże, że wyrok ten został uchylony w pkt. I, II i IV przez Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 16 stycznia 2021 r. sygn. akt: II OSK 2921/20.

W dniu 11 lutego 2025 r. na dziennik podawczy Starostwa Powiatowego w Zakopanem wpłynęło pismo A.F. z dnia 8 lutego 2025 r. zatytułowane jako „Skarga na uchwałę Rady Powiatu Tatrzańskiego nr IX/63/25 z 30.01.2025r”. Uchwałą tą przekazano do rozpatrzenia Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Zakopanem skargę A.F. z dnia 19 grudnia 2024 r. (data wpływu: 20 grudnia 2024 r.) i skargę z dnia 6 stycznia 2025 r. (data wpływu: 7 stycznia 2025 r.) i pięć skarg tej samej treści z dnia 30 grudnia 2024 r.

Jeśli chodzi o powoływany przez wnoszącego wyrok sygn. akt: II SA/Kr 952/24 z dnia 8 listopada 2024 r., to wyrokiem tym uchylono decyzję Wojewody Małopolskiego w przedmiocie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

i udzielenia pozwolenia na budowę i poprzedzająca ją decyzję organu pierwszej instancji. Jak wynika z danych dostępnych w Centralnej Bazie Sądów Administracyjnych, wyrok ten jest nieprawomocny. Z kolei jak stanowi art. 152 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 935 z późn. zm.), „W razie uwzględnienia skargi na akt lub czynność, nie wywołują one skutków prawnych do chwili uprawomocnienia się wyroku, chyba że sąd postanowi inaczej”.

Wobec tego, skoro, jak wskazuje to wnoszący, na terenie objętym inwestycją, której dotyczy ww. wyrok, w dalszym ciągu prowadzone są roboty budowlane, organem właściwym do prowadzenia postępowania w tym przedmiocie, zgodnie z art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.), jest w pierwszej instancji powiatowy inspektor nadzoru budowlanego.

Jak bowiem wynika z art. 233 Kodeksu postępowania administracyjnego, skarga, w sprawie indywidualnej, która nie była i nie jest przedmiotem postępowania administracyjnego, powoduje wszczęcie postępowania, jeżeli została złożona przez stronę. Jeżeli skarga taka pochodzi od innej osoby, może spowodować wszczęcie postępowania administracyjnego z urzędu, chyba że przepisy wymagają do wszczęcia postępowania żądania strony.

Ponadto ww. skarga z dnia 8 lutego 2025 r. nie może zostać poddana rozpatrzeniu w trybie instancyjnym, bowiem uchwała Rady Powiatu Tatrzańskiego nr IX/63/25 z 30 stycznia 2025 r. w sprawie przekazania skarg nie stanowi czynności orzeczniczej. Wyjaśnić w tym miejscu należy, że przekazanie skargi stanowi czynność techniczną, a nie orzeczniczą i na uchwałę w tym zakresie nie przysługuje zażalenie, czy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, ani skarga do sądu administracyjnego.

Przy zawiadomieniu z dnia 3 lutego 2025 r. znak: ORG-I.0124.1.2025 (data wpływu: 11 luty 2025 r.) Burmistrz Miasta Zakopane przekazał Radzie Powiatu Tatrzańskiego pismo M.P. Jak wynika z treści ww. pisma dotyczy ono inwestycji, która zdaniem wnoszącej funkcjonuje niezgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzonym projektem architektonicznym i uzyskanymi pozwoleniami na budowę i użytkowanie. Z pisma nie wynika, żeby w sprawie tej toczyło się postępowanie administracyjne przed właściwym organem, a jak wynika z art. 233 Kodeksu postępowania administracyjnego, skarga, w sprawie indywidualnej, która nie była i nie jest przedmiotem postępowania administracyjnego, powoduje wszczęcie postępowania, jeżeli została złożona przez stronę. Jeżeli skarga taka pochodzi od innej osoby, może spowodować

wszczęcie postępowania administracyjnego z urzędu, chyba że przepisy wymagają do wszczęcia postępowania żądania strony.

Organem właściwym do prowadzenia postępowania w tym przedmiocie, zgodnie z art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.), jest w pierwszej instancji powiatowy inspektor nadzoru budowlanego.

Jak stanowi powołany art. 231 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, *„Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ”*.

Z uwagi na to, zasadne jest przekazanie Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Zakopanem ww. skarg.