

**UCHWAŁA NR/24
Rady Powiatu Tatrzańskiego
z dnia**

w sprawie: **przekazania skarg**

Na podstawie art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 572) i art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 107 z późn. zm.) **RADA POWIATU TATRZAŃSKIEGO** uchwała, co następuje:

§ 1

Przekazuje się do rozpatrzenia Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Zakopanem skargę A. F. z dnia 28 lutego 2025 r. (data wpływu: 4 marca 2025 r.) i skargę A. F. z dnia 18 lutego 2025 r. (data wpływu za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu: 3 marca 2025 r.).

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu Tatrzańskiego do przekazania skarg z zawiadomieniem skarżących.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Pod względem
formalno-prawnym
bez zastrzeżeń

GŁÓWNY SPECJALISTA
W ZESPOLE RADCÓW PRAWNYCH
Anna Kłosowska-Gandera
dr n. pr. Anna Kłosowska-Gandera

STAROSTWO POWIATOWE
w ZAKOPANEM
BIURO RADY

wpłynęło dnia 19.03.2025r.
odpis _____

UZASADNIENIE

W dniu 4 marca 2025 r. na dziennik podawczy Starostwa Powiatowego w Zakopanem wpłynęło pismo A.F. zatytułowane jako „Skarga”. W treści ww. pisma, jego nadawca wprost wskazuje, że stanowi ono „skargę na beczynność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Zakopanem”, który zdaniem skarżącego „(...) nie podejmuje żadnych czynności przewidzianych przez ustawę i ignoruje (...) wielokrotne zawiadomienia o tym, że na dz. ewid. nr 825 obręb 8 miasta Zakopane, nadal – na dzień datowania tej skargi – prowadzone są roboty budowlane, w oparciu o uchyloną decyzję o pozwoleniu na budowę (...)”.

Mając na uwadze treść pisma, w zamyśle skarżącego, stanowić ma ono środek prawny mający przeciwdziałać beczynności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Zakopanem. Nie jest możliwe określenie, czy pismo to w istocie stanowi ponaglenie na beczynność lub przewlekłość, czy może skargę na beczynność. Niezależnie jednakże od tego, w każdym z tych przypadków ustawodawca przewidział pośredni tryb wnoszenia czy to ponaglenia, czy to skargi. Jak bowiem wynika z art. 37 § 3 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ponaglenie wnosi się do organu wyższego stopnia za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie. Z kolei, jak stanowi art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 935 z późn. zm.), skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi.

Niezależnie zatem od tego, czy przedmiotowe pismo stanowi ponaglenie, czy skargę na beczynność, organem za pośrednictwem którego każdy z tych środków prawnych powinien zostać wniesiony jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Zakopanem.

Jak stanowi art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, „Jeśli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.”.

W dniu 3 marca 2025 r. na dziennik podawczy Starostwa Powiatowego w Zakopanem wpłynęło pismo A.F. z dnia 18 lutego 2025 r. (pismo przekazane zostało za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu) zatytułowane jako „Skarga”. Jak wynika z treści skargi, dotyczy ona rzekomego naruszenia ochrony danych osobowych w postępowaniu

prowadzonym przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Zakopanem, pod znakiem: NB.5160.5.94.2014.PB. Ponadto, Skarżący zarzuca ww. organowi również „niewykonanie decyzji Ministra Kultury z 24.11.2003r znak DOZ-MBr-050-46/03, wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 16.02.2007 r., sygn.. akt: II SA/Kr 301/04 oraz decyzji Konserwatora Zabytków”.

Odnosząc się do pierwszego z ww. zarzutów, wskazać należy, że w sytuacji gdy zaistniałe naruszenie skutkuje ryzykiem naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administratorzy zobligowani są do zgłoszenia naruszenia krajowemu organowi nadzorcemu, którym w Rzeczypospolitej Polskiej jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych (Prezes UODO). W tym przypadku administratorem jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, skoro to w ramach prowadzonego przez ten organ postępowania miało dojść do rzekomego naruszenia.

Z kolei, jeśli chodzi o drugi z podniesionych zarzutów, to jak to już wskazano wyżej, w przypadku korzystania ze środków prawnych mających przeciwdziałać bezczynności czy też przewlekłości postępowania administracyjnego, tak w Kodeksie postępowania administracyjnego, jak też w ustawie Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, obowiązuje pośredni tryb wnoszenia przewidzianych tam środków prawnych w tym zakresie. Wobec tego, skoro przedmiotem stawianych w piśmie zarzutów jest niepodejmowanie przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Zakopanem czynności, do których organ ten jest zobowiązany, ponaglenie bądź skargę wnosi się za pośrednictwem tego organu.

Z uwagi na przytoczone powyżej okoliczności dotyczące obydwu przekazywanych skarg, zasadne jest przekazanie ich Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Zakopanem.