

## SPRAWOZDANIE z pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za 2025 rok

W sprawozdaniu szczegółowe informacje obejmują okres od tj. od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tatrzańskiego w 2025 roku odbyła dziesięć posiedzeń.

W frekwencji na posiedzeniach komisji wyniosła **93,33%**

Na posiedzeniu w dniu **20 stycznia 2025.** zapoznano się z treścią trzech skarg i tak;

Skarga a w zasadzie dwie skargi p. Andrzeja Klasińskiego na Dyрекcję Szpitala Powiatowego i stosunki międzyludzkie panujące w zakładzie radiologii szpitala, pokłosiem pierwszej skargi była kolejna skarga na Starostę Tatrzańskiego, który zdaniem skarżącego nie reagował na poczynania dyrekcji szpitala. Komisja wysłuchała obszernych wyjaśnień p. Małgorzata Czaplińska – Zastępca Dyrektora Szpitala Powiatowego im. dr Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem, Przewodniczącego Rady Społecznej Szpitala a zarazem Starosty Tatrzańskiego – p. Andrzeja Skupnia oraz dr n.pr Anna Kłosowska – Gandera – Główny Specjalista w Zespole Radców Prawnych – komisja postanowiła zakończyć rozpatrywanie skargi na następnym posiedzeniu komisji

Skarga Pani Józefy Brawiak-Łowisz na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, skarga przesłana do Starostwa z Urzędu Wojewódzkiego – komisja wysłuchała obszernych wyjaśnień złożonych przez p. Renatę Zielińską - Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie oraz dr n.pr Anna Kłosowska – Gandera – Główny Specjalista w Zespole Radców Prawnych, komisja postanowiła zakończyć rozpatrywanie skargi na następnym posiedzeniu komisji .

Komisja zapoznała się również z następną skargą pana Adama Fedyka, wpływ dniu 10 grudnia 2024 r. do Starostwa Powiatowego w Zakopanem, które było uzupełnieniem skargi w sprawie wykonania wniosku o uchylenie zmian w rejestrze ewidencji gruntów i budynków uzupełnioną pismem z dnia 11.01.2025 r. ( data wpływu: 14.01.2025r.). W sprawie objętej treścią skarg, postępowanie prowadzone przez Starostę Tatrzańskiego zostało zakończone ostatecznym postanowieniem Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego. Wobec złożenia w tej sprawie kolejnego wniosku przez pana Adama Fedyka rozpoznaniu podlegała sprawa kolejnego wznowienia tego postępowania administracyjnego. Wobec opisanego stanu faktycznego zastosowano art. 234 pkt 1 kpa, który stanowi, w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu. Z uwagi na to zasadne było przekazanie Staroście Tatrzańskiemu – opinia komisji.

Ponadto przewodniczący zapoznał członków komisji z treścią sprawozdania z prac komisji za 2025 r.

Na posiedzeniu w dniu **25 lutego 2025.** zakończono rozpatrywanie skargi p. Andrzeja Klasińskiego. Po wysłuchaniu biorącej udział w komisji dr n.pr Anna Kłosowska – Gandera – Głównego Specjalisty w Zespole Radców Prawnych. Z uzyskanych w toku posiedzenia wyjaśnień wynikało, że w związku ze skargami pana Andrzej Klasińskiego składanymi już wcześniej, przeprowadzono rozmowy ze wszystkimi pracownikami pojedynczo. Pozyskane w wyniku tych rozmów informacje nie potwierdziły zarzutów zawartych w skardze. W takim stanie faktycznym oraz biorąc pod uwagę podstawę zatrudnienia zainteresowanych stron, skargę uznano za bezzasadną.

W kolejnym punkcie posiedzenia komisji zakończono rozpatrywanie skargi Pani Józefy Brawiak-Łowisz, również po wysłuchaniu podsumowania dr n.pr Anna Kłosowska – Gandera – Główny Specjalista w Zespole Radców Prawnych, komisja zaopiniowała projekt uchwały

uznającą skargę za bezzasadną.

Następnie komisja rozpatrywała skargę przekazaną przez Burmistrza Miasta Zakopane pani Marioli Pawlikowskiej, skarga dotyczyła inwestycji, która zdaniem wnoszącej funkcjonuje niezgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzonym projektem architektonicznym i uzyskanymi pozwoleniami na budowę i użytkowanie. Komisja zaopiniowała pozytywnie uchwałę przekazującą skargę do rozpatrzenia Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego.

Ponadto zapoznano się z treścią pisma pana Adama Fedyka zatytułowane jako „Wniosek”. W treści ww. pisma, jego nadawca wskazywał, że stanowi ono „wniosek o wstrzymanie postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygnaturą NB.52.5.2.2019 oraz stwierdzenie bezczynności organu administracji w zakresie wykonania wyroków sądowych sygn. akt. VII SAB/Wa 81/20 z dnia 11.08.2020 r.”. Z dalszej części pisma wynikało, że przed Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Zakopanem, pod ww. znakiem, prowadzone jest postępowanie egzekucyjne i wyłącznie ta okoliczność jest podnoszona przez nadawcę. Wobec faktu, że z treści przedmiotowego pisma wynikało, że odnosi się ono do będącego w toku postępowania egzekucyjnego w administracji, do którego zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio, podanie należy przekazać do organu prowadzącego postępowanie, również w dniu 11 lutego 2025 r. na dziennik podawczy Starostwa Powiatowego w Zakopanem wpłynęło pismo pana Adama Fedyka z dnia 8 lutego 2025 r. zatytułowane jako „Skarga na uchwałę Rady Powiatu Tatrzańskiego nr IX/63/25 z 30.01.2025r”. Uchwałą tą przekazano do rozpatrzenia Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Zakopanem skargę pana Adama Fedyka z dnia 19 grudnia 2024 r. (data wpływu: 20 grudnia 2024 r.) i skargę z dnia 6 stycznia 2025 r. (data wpływu: 7 stycznia 2025 r.) i pięć skarg tej samej treści z dnia 30 grudnia 2024 r. Jeśli chodzi o powoływany przez wnoszącego wyrok sygn. akt: II SA/Kr 952/24 z dnia 8 listopada 2024 r., to wyrokiem tym uchylono decyzję Wojewody Małopolskiego w przedmiocie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę i poprzedzająca ją decyzję organu pierwszej instancji. Jak wynika z danych dostępnych w Centralnej Bazie Sądów Administracyjnych, wyrok ten jest nieprawomocny. Z kolei jak stanowi art. 152 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi „W razie uwzględnienia skargi na akt lub czynność, nie wywołują one skutków prawnych do chwili uprawomocnienia się wyroku, chyba że sąd postanowi inaczej”.

Ponadto ww. skarga z dnia 8 lutego 2025 r. nie mogła zostać poddana rozpatrzeniu w trybie instancyjnym, bowiem uchwała Rady Powiatu Tatrzańskiego nr IX/63/25 z 30 stycznia 2025 r. w sprawie przekazania skarg nie stanowi czynności orzeczniczej. Komisja zaopiniowała projekt uchwały, która przekazała ww. skargi Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Zakopanem.

Na posiedzeniu w dniu **24 marca 2025 r.** zapoznano się z pismami, które wpłynęły w dniu 4 marca 2025 r. na dziennik podawczy Starostwa Powiatowego w Zakopanem wnoszący pan Adam Fedyk zatytułowane jako „Skarga”. W treści ww. pisma, jego nadawca wprost wskazuje, że stanowi ono skargę na bezczynność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Zakopanem. Mając na uwadze treść pisma, w zamiśle skarżącego, stanowić ma ono środek prawny mający przeciwdziałać bezczynności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Zakopanem. W drugiej skardze są poruszone dwa zagadnienia. Jedna z nich odnosi się do kwestii rzekomego naruszenia ochrony danych osobowych w postępowaniu prowadzonym przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Zakopanem. Zobowiązany do zgłoszenia incydentu RODO jest zawsze administrator, więc skoro te dane które zostały rzekomo naruszone nie zostały naruszone w toku postępowania prowadzonego przez Starostę, tylko w toku postępowania prowadzonego przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego to należy skargę w tym zakresie przedstawić właściwemu organowi.

Drugim z podniesionych zarzutów w przypadku korzystania ze środków prawnych mających przeciwdziałać beczynności czy też przewlekłości postępowania administracyjnego, tak w Kodeksie postępowania administracyjnego, jak też w ustawie Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, obowiązuje pośredni tryb wnoszenia przewidzianych tam środków prawnych w tym zakresie. Wobec tego, skoro przedmiotem stawianych w piśmie zarzutów jest niepodejmowanie przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Zakopanem czynności, do których organ ten jest zobowiązany, ponaglenie bądź skargę wnosi się za pośrednictwem tego organu. Komisja stwierdziła, że organem właściwym do rozpatrzenia ww. skargi jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego – zaopiniowano projekt uchwały

Następnie Komisja zapoznawała się z pismem pana Adama Fedyka zatytułowanym jako „SKARGA na odmowę wszczęcia postępowania z urzędu”. Pismo wskazywało uchybienia w stosunku do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, jednakże w dalszej części pisma Skarżący odnosi się do spraw z zakresu geodezji i kartografii dotyczących wskazywanych w tym piśmie nieruchomości. Ustalono, że w Wydziale Geodezji Starostwa Powiatowego w Zakopanem zarejestrowane jest, w opisywanej przez Skarżącego sprawie, postępowanie. Wobec opisanego stanu faktycznego zastosowanie znajduje art. 234 pkt 1 kpa, który stanowi, że w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu, podjęto opinię do projektu uchwały w sprawie przekazania skargi.

Ponadto zapoznano się treścią pisma pana Andrzeja Klasieńskiego w odpowiedzi na podjętą Uchwałę Nr X/69/25 Rady Powiatu Tatrzańskiego dnia 26 lutego 2025 roku.

Na posiedzeniu w **25 kwietnia 2025 r.** Komisja zapoznała się z treściami skarg P. Adama Fedyka.

Pierwszą z rozpatrywanych skarg Pana Adama Fedyka postanowiono skierować do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ponieważ „SKARGA na beczynność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Zakopanem w sprawie samowolnie wykonywanych robót budowlanych bez wymaganego i wykonanego pozwolenia na budowę”. Zaopiniowano stosowną uchwałę.

Drugą ze skarg postanowiono przekazać do rozpatrzenia Staroście Tatrzańskiemu gdyż skarga Pana Adama Fedyka, która wpłynęła za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu w dniu 17 kwietnia 2025 r., zatytułowana „SKARGA na niegospodarność – art. 296 kk, oszustwo-art. 286 kk, składanie fałszywych zeznań-art. 233 kk.” Dotyczyła sprawy prowadzonej w Wydziale Geodezji Starostwa Powiatowego w Zakopanem. Zaopiniowano stosowną uchwałę.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały w sprawie: przekazania wniosków. Uchwała dotyczy następujących wniosków Pana Adama Fedyka: nr 1 z dnia 10 kwietnia 2025 r., nr 2 z dnia 11 kwietnia 2025 r., nr 3 z dnia 12 kwietnia 2025 r., nr 4 z dnia 13 kwietnia 2025 r., nr 5 z dnia 14 kwietnia 2025 r. nr 6 z dnia 15 kwietnia 2025 r., nr 1 z dnia 10 kwietnia 2025 r., nr 6 z dnia 15 kwietnia 2025 r., nr 5 z dnia 14 kwietnia 2025 r., nr 4 z dnia 13 kwietnia 2025 r., nr 3 z dnia 12 kwietnia 2025 r., nr 2 z dnia 11 kwietnia 2025 r., nr 1 z dnia 10 kwietnia 2025 r., nr 6 z dnia 15 kwietnia 2025 r., nr 5 z dnia 14 kwietnia 2025 r., nr 4 z dnia 13 kwietnia 2025 r., nr 3 z dnia 12 kwietnia 2025 r. nr 2 z dnia 11 kwietnia 2025 r. Zaopiniowano stosowną uchwałę.

Na posiedzeniu w dniu **3 czerwca 2025.** Komisja zapoznawała się z wnioskiem p. Adama Fedyka o udostępnienie informacji dotyczących postępowania w sprawie działki ewidencyjnej nr 823/1 obr. 8 Zakopane, że postępowanie to toczy się w Wydziale Geodezji Starostwa, w związku z czym wniosek postwonwiono przekazać właściwemu organowi tj. Staroście Tatrzańskiemu. Zaopiniowano stosowną uchwałę.

Zapoznano się z treścią skargi Pana Adama Fedyka z dnia 13 maja 2025r., zatytułowanej „SKARGA na odmowę umorzenia postępowania”, z treści wynikało, iż Skarżący powoływał się na postępowanie zarejestrowane w Powiatowym Nadzorze Budowlanym w Zakopanem, wobec czego skargę postanowiono przekazać Powiatowemu Nadzorowi Budowlanemu celem rozpatrzenia w toku postępowań, zgodnie z przepisami kodeksu, projekt uchwały w sprawie przekazania skargi został przyjęty pozytywnie, jednogłośnie.

Na posiedzeniu w dniu **14 lipca 2025 r.** zapoznano się z treścią skarg pana Adama Fedyka które toczą się w wydziale Geodezji. Podstawą przekazania Staroście Tatrzańskiemu jest art. 233 Kodeksu postępowania administracyjnego który mówi o tym, że jeżeli nie toczy się postępowanie administracyjne to skarga stanowi podstawę do wszczęcia postępowania. Pozytywnie zaopiniowano przygotowany projekt uchwały.

Kolejne dwie skargi pana Adama Fedyka z dnia 10 czerwca 2025 roku (data wpływu do urzędu: 10 czerwca 2025 r.) oraz skargę z dnia 10 czerwca 2025 roku (otrzymaną w dniu 26 czerwca 2025 r.) za pośrednictwem Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie Delegatura w Nowym Targu oraz pismo zatytułowane jako petycja z dnia 7 czerwca 2025 roku (data wpływu: 9 czerwca 2025 r.) po konsultacji prawniczej z dr n.pr Anna Kłosowska – Gandra – Główny Specjalista w Zespole Radców Prawnych, skargi postanowiono przekazać do rozpatrzenia Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego Pozytywnie zaopiniowano przygotowany projekt uchwały.

Kolejną skargą, która wpłynęła w dniu 17 czerwca 2025 r. zatytułowane jako „SKARGA”. W piśmie tym skarżący przywołał wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie i jak wynikało z treści wyroku dotyczył on decyzji o warunkach zabudowy, które zostały wydane przez Burmistrza Miasta Zakopane. Powołując się na ten wyrok skarżący kwestionował nabycie przez osoby fizyczne nieruchomości które wchodzi w skład drogi publicznej gminnej. W zakresie decyzji o warunkach zabudowy i jako zarządca dróg gminy właściwym był Burmistrz Miasta Zakopane. Skargę postanowiono przekazać do rozpatrzenia Burmistrzowi Miasta Zakopane.

Na posiedzeniu w dniu **9 września 2025 r.** Komisja rozpatrywała trzy skargi w tym skargę pana Janusza Czarniaka zatytułowaną jako „SKARGA NA STAROSTĘ TATRZAŃSKIEGO”. Z treści pisma wynikało, że dotyczy ono sprawy, która odnosi się do właściwości Ministra właściwego do spraw informatyzacji zgodnie z art. 80cd Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym. Jednak wniosek w tej sprawie został złożony do Starostwa Powiatowego w Zakopanem, gdzie zarejestrowane jest postępowanie administracyjne w tym przedmiocie. Następnie w dniu 11 sierpnia 2025 r. Małopolsk Urząd Wojewódzki pismem z dnia 6 sierpnia 2025 r. znak: OK-I.1411.89.2025, Wobec tego, że sprawie tej toczyło się postępowanie administracyjne, Komisja uznała, iż skargi należy przekazać do rozpatrzenia Staroście Tatrzańskiemu, zaopiniowano stosowny projekt uchwały.

Komisja zajmowała się skargą p. Adama Fedyka która wpłynęła w dniu 24 lipca 2025 r. do Rady Powiatu Tatrzańskiego, pismo nosiło tytuł „SKARGA”. Z treści pisma wynikało, że dotyczyła sprawy z zakresu geodezji znak: GG-RDG.6621.2.226.2025, ponadto dodatkowo dniu 2 września 2025 r. do Rady Powiatu Tatrzańskiego wpłynęło pismo dnia 21 lipca 2025 r zatytułowane jako „SKARGA”. Treść tego pisma była analogiczna, jak treść ww. pisma, które wpłynęło w dniu 24 lipca 2025 r. Komisja uznała, że w tych sprawach toczyło się postępowanie administracyjne, skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu i należy ją przekazać do rozpatrzenia Staroście Tatrzańskiemu, zaopiniowano stosowny projekt uchwały.

Kolejną sprawą było rozpatrzenie wniosku i pismo zatytułowanego jako „Petycja” p. Adama Fedyka. W piśmie tym pan Adam Fedyk wskazywał na beczynność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Zakopanem. Niezależnie od tego, czy przedmiotowe pismo stanowiło ponaglenie, czy skargę na beczynność, odwołanie, czy zażalenie, organem za pośrednictwem którego każdy z tych środków prawnych powinien być wniesiony jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Zakopanem. Komisja postanowiła o przekazaniu powyższego do rozpatrzenia Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Zakopanem, zaopiniowano stosowny projekt uchwały.

Na posiedzeniu w dniu **21 października 2025 r.** rozpatrywano pisma p. Adama Fedyka zatytułowane jako „Petycja o podjęcie uchwały” i pismo zatytułowane jako „Uzupełnienie petycji o podjęcie uchwały” – w związku z brakiem określenia podmiotu i przedmiotu petycji pomimo wezwania do jej uzupełnienia, komisja postanowiła o pozostawieniu petycji bez rozpatrzenia, komisja zaopiniowała przygotowany projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Następnie komisja rozpatrywała skargę p. Adama Fedyka w której skarżący podał znak sprawy postępowania z zakresu geodezji znak: GG-RDG.6621.2.226.2025. Ponadto w dniu września 2025 r. oraz 24 września 2025 r. na dziennik podawczy Starostwa Powiatowego w Zakopanem wpłynęło pismo zatytułowane jako „SKARGA (...)” z dnia 22 września 2025 r. Pismo to odnosi się do postępowania prowadzonego w Wydziale Geodezji Starostwa Powiatowego w Zakopanem, zarejestrowanego pod znakiem: GG-RZG.6640.2.48.2025. Komisja po wysłuchaniu Pani mecenas Anny Kłosowskiej – Gandery postanowiła przekazać skargę Staroście Tatrzańskiemu do rozpatrzenia, komisja zaopiniowała przygotowany projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Komisja zajęła skargą p. Mariny Kitaieva na działalność Starosty Tatrzańskiego i Wydziału Komunikacji, która wpłynęła w dniu 29 września 2025 r., za pośrednictwem poczty elektronicznej do Rady Powiatu Tatrzańskiego. Z treści pisma wynika, że skarga dotyczy sprawy będącej przedmiotem postępowania w Wydziale Komunikacji. Komisja postanowiła o przekazaniu Staroście Tatrzańskiemu, komisja zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja zapoznała się z wnioskami p. Adama Fedyka „Wniosek o wydanie odpisu decyzji budowlanej Starosty Tatrzańskiego nr 172/11 z dnia 20.05.2011 r., znak: AB.III.7351/ZAK-118/09”. Z treści pisma wynikało, że stanowi ono realizację uprawnienia stron postępowania administracyjnego przewidzianego w art. 73 kpa. Pismo to odnosi się do postępowania z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej. Drugi wniosek wpłynął dniu 1 października 2025 r. do Rady Powiatu Tatrzańskiego wpłynęło pismo z dnia 30 września 2025 r. zatytułowane jako „Wniosek o wydanie odpisu decyzji budowlanej L.142 z dnia 3.02.1846 r.”. również dotyczył wykonywanych przez starostę zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, tj. administracji architektoniczno-budowlanej. Komisja postanowiła o przekazaniu wniosków do rozpatrzenia Staroście Tatrzańskiemu, zaopiniowano projekt uchwały.

Na posiedzeniu w dniu **24 listopada 2025 r.** Komisja rozpatrywała dwie skargi p. Adama Fedyka, pierwsza dotyczyła naruszenia prawa poprzez wydanie postanowienia nr 489/2025 z 10.06.2025 r. znak: WOB.7721.428.2023.JKUT przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie. Komisja po wysłuchaniu Pani mecenas Anny Kłosowskiej – Gandery postanowiła przekazać skargę zgodnie z kompetencjami, zaopiniowano projekt uchwały.

Kolejna skarga została przekazana pismem przewodnim przez Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu znak SKO-SW-4101-142/25 w dniu 30 października 2025 r., skarga datowana na 22 października 2025 r. do Starostwa Powiatowego w Zakopanem wpłynęło pismo z dnia 15 października 2025 r. zatytułowane jako „SKARGA na niezuzupełnienie braków formalnych”. Z treści pisma wynika, że stanowi ono środek prawny na postanowienie nr 539/24 znak: NB.52.5.2.2019 z dnia 18.11.2024 r. wydane przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Zakopanem. Komisja po wysłuchaniu Pani mecenas Anny Kłosowskiej – Gandery postanowiła przekazać skargę zgodnie z kompetencjami tj Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego, zaopiniowano projekt uchwały.

Na posiedzeniu w dniu **17 grudnia 2025 r.** zapoznano się z treścią skargi p. B. Juszczak, sprawę omówiła dr n. pr. panią Anna Kłosowska – Ganderą - Główny Specjalista w Zespole Radców Prawnych, komisja stwierdziła, że skarga dotyczy sprawy z zakresu geodezji znak: GG-RDG.6621.2.585.2025, która jest w toku zatem postanowiono o przekazaniu skargi zgodnie z kompetencjami, zaopiniowano projekt uchwały.

Ponadto na każdym posiedzeniu poprzez głosowanie jawne Komisja przyjmowała protokoły z poprzednich posiedzeń oraz omawiała sprawy bieżące.

Komisja pragnie podziękować za merytoryczne przygotowanie i przedstawienie opinii prawnych dotyczących spraw rozpatrywanych przez komisję pani dr n. pr. Annie Kłosowskiej – Ganderze. Podziękowania kierujemy w stronę pań pracujących w Biurze Rady Powiatu, za sprawne i profesjonalne przygotowanie posiedzeń komisji oraz za rzetelne sporządzanie protokołów z posiedzeń komisji.

*Sprawozdanie sporządził  
Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji*



*Robert Chowaniec*